

5-е декабря 1456 г.,¹⁷³ подробно записанный по горячим следам события. История проникновения послания на Русь (и установление его иностранного источника) требует еще дополнительного исследования, но ясно, что перед нами еще одно свидетельство научных интересов Ефросина и его знакомства со свежей литературой его времени.

Каково было идеологическое значение книгописной деятельности Ефросина — ощущал ли Ефросин какое-либо противоречие между своей деятельностью и традициями обычного церковного книгописания? Ефросиновские сборники, как мы уже отмечали, не дают оснований считать Ефросина еретиком и вообще приписывать ему какие-либо определенные идеологические воззрения. Такого рода выводы невозможны по самому характеру этого источника, подобранного, составленного и переписанного, но не сочиненного (по крайней мере, насколько нам это известно) Ефросином. На основании ефросиновских сборников мы можем говорить не о его мировоззрении, а о его интересах.

Но интересы его были весьма необычны и далеко не соответствовали тем нормам, которые церковь предписывала благочестивым книголюбцам. Ефросин не мог не знать, что многие из переписанных им сочинений входили в индексы «отреченных книг». И он знал это. В одном из его сборников мы читаем как раз такой индекс: «От посланья преподобнаго отца нашего Никона о скровных книгах, яко еретическая суть списанья; в числе «ложных» книг здесь названы «Ездры откровение», «Епистолия о недели», «Лоб Адамль», «О Соломоне цари басни и кощюны и о Китоврасе», «О господе нашем, рекше како в попы поставлен», «Сставленные (неканонические) псалмы», а в числе «злых» — «громник» и «ксядник».¹⁷⁴ Все перечисленные здесь сочинения помещены в его сборниках; «басни» о Соломоне и Китоврасе подобраны, как мы увидим, с особой тщательностью и полнотой, а сказание о иерействе Христа¹⁷⁵ и «пророка Ездры творение» читаются в том же сборнике, одно на 40 листов выше, другое на 60 листов ниже приведенного индекса. Не менее интересен другой факт. Поместив в своем сборнике апокрифическое «Сказание о 12 пятниц», Ефросин приписал: «Сего во зборе не чти, ни многим являй»; следовательно, он знал и помнил во время написания этого памятника его запретность, но не мог удержаться от того, чтобы переписать его и притом вторично: «впервые» он писал это послание, по его собственному признанию, несколько лет назад.¹⁷⁶

Сами по себе и каждый в отдельности памятники, переписанные Ефросином (за исключением некоторых из них, встречающихся только в его сборниках), не были полностью необычны для древнерусской книжности. Апокрифы встречались во многих рукописях XV—XVI вв.; переписыва-

¹⁷³ С. Baronius. *Annali ecclesiastici*, t. XXIX, 1454—1480. Barri-Ducis, 1876, стр. 100; *Veterum scriptorum et monumentorum historicum ... collectio* (ed. E. Marten et U. Durant). Paris, 1729, стр. 494; *Pii II ... commentarii* (ed. J. Gobelinus). Roma, 1584, стр. 51. Дата, сообщаемая у Ефросина — 4/5 декабря 1456 г., является, по-видимому, наиболее точной датой землетрясения (ср.: M. Baratta. *I terremoti d'Italia*. Torino, 1901, стр. 67—68).

¹⁷⁴ КБ-22, лл. 39 об.—42. — Это послание читалось и в сборнике игумена Игнатия, в котором участвовал Ефросин (ГПБ, Кир.-Бел. 53/1130, лл. 551—552 об., рука не Ефросина)

¹⁷⁵ КБ-22, л. 1—1 об. — Рассказ близок, но не совпадает буквально с рассказом «Написание Иисусова на иерейство», изданным Н. Тихонравовым (Памятники отреченной русской литературы, т. II, стр. 164—173). Об «Адамовой главе» см.: КБ-22, л. 216 об.; КБ-11, лл. 196—197 об. (оба текста не совпадают с рассказом, помещенным у Н. Тихонравова: там же, т. I, стр. 307, 310).

¹⁷⁶ КБ-11, лл. 234 об.—235. — В рукописи весь текст «12 пятниц», кроме первой и последней страницы, вырезан, а начало его (л. 234 об.) зачеркнуто.